



РАБОТОДАТЕЛЬ ОТВЕТИЛ ЗА ПРОСТОЙ

Больше года профсоюзный активист ОАО «Трубодеталь» (г. Челябинск) при помощи правового центра «Металлург» отстаивал свои трудовые права в суде. Во второй судебной инстанции он добился признания незаконным акта работодателя о направлении его в простой.



Андрей Ломтев работает на «Трубодетали» специалистом отдела безопасности труда и окружающей среды. Одновременно является заместителем председателя профкома, активным членом комиссии по разработке и заключению коллективного договора. В ноябре 2014 года работодатель отправил его в простой, сославшись на снижение объемов производства, вывод работников основного производства в простой и сокращение мероприятий по контролю за соблюдением требований охраны труда. Ломтеву заблокировали пропуск для входа на территорию завода. Напомним, это произошло после конференции, на которой работники предприятия по инициативе профактива выдвинули требования к работодателю об индексации заработной платы и оплате совмещения профессий.

Профактивист посчитал решение работодателя незаконным и обратился в суд. Обоснование: по мнению Ломтева, на момент отправки его в простой на предприятии имелась работа, которую он должен был выполнять, решение же работодателя было продиктовано желанием удалить активиста с производства.

В июне 2015 года Советский районный суд г. Челябинска, рассмотрев дело, счел доводы истца необу-

дительными и отказал в удовлетворении иска.

Не согласившись с решением, Ломтев подал апелляционную жалобу в областной суд.

Судебная коллегия по гражданским делам областного суда в декабре 2015 года пересмотрела решение и удовлетворила жалобу. Суд отметил, что истец не задействован в технологическом процессе и выполнение им должностных обязанностей по охране труда не зависит от объема производства. Установлено, что работу Ломтева за время его простоя выполняли другие специалисты отдела безопасности труда. Поэтому коллегия пришла к выводу, что в данном случае простой фактически отсутствовал, работодатель не выполнил свою обязанность по обеспечению работника работой в соответствии с его трудовой функцией.

Суд признал незаконным и отменил акт ОАО «Трубодеталь» о направлении работника в простой. Предприятие обязали выплатить задолженность по заработной плате за период простоя, проценты за задержку выплат и компенсацию морального вреда.

Юридическую помощь работнику (консультации, сбор и оформление документов, представление интересов в суде) оказал специалист правового центра «Металлург» Артем Мещеряков.

Добавим, что Андрей Ломтев не впервые обратился за поддержкой в центр «Металлург». В 2012 году, после увольнения по инициативе работодателя, решением районного суда он был восстановлен на работе, а предприятие обязали выплатить ему заработок за дни вынужденного прогула и компенсацию морального вреда. Положительных судебных решений не раз добивались и другие работники ОАО «Трубодеталь».

НУЖНА ИНЪЕКЦИЯ «ЗДРАВОВОГО СМЫСЛА»

Марина Хорошун проработала на Волжском трубном заводе (Волгоградская область) более тридцати лет фельдшером в здравпункте, и требуемый законодательством стаж для назначения досрочной трудовой пенсии полностью выработала.



Однако Управление Пенсионного фонда города Волжского отказалось включить в льготную часть те периоды, когда Марина Николаевна работала заведующей медицинским центром – пять лет.

Медработник была вынуждена обратиться к правовому инспектору ППО Волжского трубного завода Елене Бондарь за помощью. Юрисконсульт не только составила исковое заявление, но и представляла интересы истицы в суде.

Работники Пенсионного фонда твердо настаивали на правомерности своего отказа. Поэтому истице и ее представителю пришлось привезти на судебное заседание должностную инструкцию, согласно которой она совмещала адми-

нистративные функции и работу фельдшера. А также журналы учета ядовитых, наркотических и сильнодействующих веществ, в которых расписывалась истица, оказывая первую помощь при травмах, истории болезней, согласно которым Марина Николаевна ставила диагнозы, назначала лечение, осуществляла перевязки, делала инъекции и т.д.

Суд полностью поддержал требования истицы и обязал ГУ УПФР г. Волжского засчитать все оспариваемые периоды в льготный стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии с 21 мая 2015 года со всеми причитающимися выплатами.